

VERZOEKSCHRIFT VOORLOPIGE VOORZIENINGEN
(ART. 8.81 AWB)

Aan de Voorzieningenrechter in
de rechtbank **Noord-Holland**
sector bestuursrecht,
locatie Haarlem

Geven eerbiedig te kennen:

I De Stichting Belangenbehartiging Wijkraad Welgelegen,

II De Stichting Haarlemsbouwplannen.nl

beiden gevestigd te Haarlem, te dezer zake woonplaats kiezende te 2011 GT Haarlem aan de Gedempte Oude Gracht 60 (correspondentieadres: Postbus 408, 2000 AK Haarlem), ten kantore van de advocaat mr. B. Wernik, die te dezen door verzoekers tot gemachtigde wordt gesteld.

1. Bij besluit d.d. 11 juli 2017 hebben Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlem een omgevingsvergunning verleend voor de herinrichting van de Dreef te Haarlem.
2. Tegen dit besluit hebben verzoekers respectievelijk op 8 en 21 augustus 2017 bezwaar aangetekend
3. Bij besluit d.d. 13 december 2017 (**productie1**) heeft verweerder beide bezwaren ongegrond verklaard.
4. Het verzoekschrift richt zich tegen de **asfaltering van De Dreef te Haarlem**. De asfaltering achten verzoekers in strijd met de grote cultuurhistorische waarde van De Dreef.

Juridisch kader

5. De Monumentenwet 1988 is per 1 juli 2016 vervallen. Echter op grond van de overgangsregeling neergelegd in de Erfgoedwet, blijven de bepalingen van de Monumentenwet van toepassing totdat de Omgevingswet in werking is getreden.
6. Ingevolge de artikelen 35 en 36 van de Monumentenwet kunnen gebieden aangewezen worden als beschermd stadsgezicht op grond waarvan de gemeente gehouden is bepalingen in het bestemmingsplan op te nemen die het beschermd stadsgezicht waarborgen.

7. Vergelijk de website van de “Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed” op “cultureelerfgoed.nl” en “monumenten.nl”. Er zijn eigenlijk in Nederland relatief weinig beschermde stadsgezichten.
 8. Van toepassing is art. 18 van het bestemmingsplan Frederikspark, waarvan deel uit maakt een kaart waaruit blijkt dat De Dreef en omgeving onder het beschermd stadsgezicht valt.
 9. Op basis hiervan en de bijbehorende toelichting van het bestemmingsplan kunnen alleen vergunningen voor bouw- en aanlegactiviteiten worden verleend die de **cultuurhistorische kwaliteit behouden cq verbeteren.**
 10. Artikel 18.1 luidt:
 11. *“De voor “Waarde –beschermd stadsgezicht” aangewezen gronden zijnmede bestemd voor het behoud, herstel en de uitbouw van de in de toelichting aangegeven cultuurhistorische en ruimtelijke waarden van het gebied en zijn bebouwing”*
 12. Dat kan van asfaltering van De Dreef niet worden gesteld!
 13. Onderhavige besluiten worden marginaal getoetst. Maar wanneer iedere motivering en belangenafweging in het kader van het beschermd stadsgezicht ontbreekt, komt het besluit voor schorsing cq vernietiging in aanmerking. Hetzelfde heeft te gelden voor het ontbreken van een logische en consistente motivering dan wel een onbegrijpelijke motivering.
 14. Spoedeisend belang
 15. Verzoekers hebben een spoedeisend belang aangezien verweerder heeft aangegeven op korte termijn met de werkzaamheden aan te vangen.
- Uitgebreide voorbereidingsprocedure (art.3.10 eerste lid Wabo)
16. Ten onrechte heeft verweerder niet de uitgebreide voorbereidingsprocedure gevolgd. Voorop dient te worden gesteld dat er sprake is van een vergunningplichtige aanlegactiviteit in strijd met art. 18 lid 1 van het bestemmingsplan en er derhalve een omgevingsvergunning vereist is.
 17. Het betreft geen feitelijk handelen!
 18. Weliswaar wordt in art. 3.10 eerste lid Wabo niet rechtstreeks art. 2.1 eerste lid onder b genoemd. In samenhang met het bepaalde in art. 2.11 lid 2 is art. 3.10 eerste lid Wabo wel degelijk van toepassing.
 19. Aantasting cultuurhistorische waarde

Verzoekers verzoeken als hier herhaald en ingelast beschouwd te zien het bezwaarschrift van Haarlemsbouwplannen.nl.

- Op geen enkele wijze aandacht is gegeven aan het feit dat er sprake is van een wettelijk beschermd stadsgezicht. Zie Historische Analyse Chris Brunner September 2017
- De Dreef grenst aan de groene rijksmonumenten Frederikspark en Haarlemmerhout en wordt, op één uitzondering na (Dreef 2), geheel omzoomd door een groot aantal geheel van rijkswege beschermde gebouwen / monumenten.
- Er ontbreekt, voor zover ons bekend, een advies van de RCE (Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed).
- De Dreef heeft in de Haarlemse historie zelf ook een grote betekenis gehad als landelijk bekende en gewaardeerde / in de literatuur bezongen dreef / verbindingboulevard tussen de oude stad en de Haarlemmerhout, resp. de Buitensociëteit Dreefzicht en aanpalende logementen en uitspanningen anderzijds, Dreefzicht en Heemstede. De huidige inrichting maakt dat nog goed zichtbaar en beleefbaar. Als er een monumentenstatus bestond voor een weg met zijn inrichting, zou de Dreef zeker een afzonderlijk beschermde status hebben. Door de voorgenomen asfaltering worden deze waarden ernstig aangetast ('historische vergissing').

Zicht over de Dreef vanaf Houtplein. (afb. 1.)

Zicht over de Dreef vanaf Houtplein. Voorstel gemeente, verlies van historie. (Afb. 2.)

- In het voorgenomen plan van de herinrichting is met deze waarden geen rekening gehouden. Gemeente én Haarlemmers tonen zich met recht altijd trots op het verleden van hun stad en op de wijze waarop in de stad de historie zichtbaar is gebleven. Door de culturele waarden niet te erkennen, zoals blijkt uit onderhavige plannen, dreigt Haarlem in onze ogen een grote historische vergissing te begaan.
- De Dreef als onlosmakelijk verbonden met Rijksmonument Frederikspark, Paviljoen Welgelegen en de Hout, en als beschermd stadsgezicht staat in het vigerend bestemmingsplan letterlijk genoemd onder “ruimtelijke structuur”, citaat: *“De Dreef heeft door de brede opzet, klinkerbestrating en boombeplanting een boulevardachtige uitstraling”*.
- De toegepaste klinkers zijn “10 duimers”, zandkleurig en exclusief, en daarmee uitzonderlijk passend in het historisch stadsgezicht.

20. Verzoekers voegen hier het volgende aan toe. De adviescommissie heeft de eigen gemeentelijk architectuurhistorica gevraagd een advies uit te brengen. Deze komt net als Brunner tot dezelfde conclusie dat asfaltering tot **verarming van de ruimtelijke kwaliteit en cultuurhistorische waarde leidt**.
21. Onbegrijpelijk is dat verweerder het besluit motiveert dat het bestemmingsplan geen eisen stelt aan het te gebruiken materiaal en om die reden het behoud van de cultuurhistorische waarde niet in geding zou zijn bij asfaltering.

22. Dit is gelet op de adviezen van twee onafhankelijke cultuurhistorici onbegrijpelijk, ondeugdelijk en niet consistent.

REDENEN WAAROM

Verzoekers uw voorzieningenrechter verzoeken het bestreden besluit te schorsen, met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Haarlem, 22 januari 2018

Gemachtigde

B. Wernik